

La Investigación-Acción Participativa, método y práctica.

Tomás Alberich Nistal

1. EN QUÉ SOCIEDAD ESTAMOS. SÍNTOMAS DE LA DEMOCRACIA ACTUAL.

Si una de las características más genuinas de nuestra sociedad es la inestabilidad la otra es la hiperespecialización.

Nos hemos ido acostumbrando a la inestabilidad en el empleo y a las diferencias entre las clases sociales trabajadoras (los hijos, los funcionarios, por un lado, el resto de los trabajadores por otro). Con la llegada de la cultura norteamericana vino también la *comida rápida, comida basura*, y otros aspectos de la *sociedad basura*: el contrato precario, provisional, parcial, eventual..., las privatizaciones y, desde los años 80, la disminución del Estado (anoréxico lo ven algunos: siempre es demasiado grande para ellos). Llevamos hablando tres décadas de las crisis económicas y de la “crisis del Estado de Bienestar”. Por no decir claramente que esa crisis viene principalmente del deseo imparable de los que más tienen por querer tener más y que el Estado protector y redistributivo quede reducido al mínimo en un mundo globalizado. Para los neoconservadores no se trata de que el Estado tenga una función redistributiva sino, más bien al contrario, que favorezca el aumento de las diferencias socioeconómicas. Es decir redistributivo sí pero al revés (quitar a los trabajadores y a las clases sociales más precarias para dar beneficio a los más ricos). Así nos instalamos en la sociedad de la provisionalidad, la inestabilidad y la inseguridad, en que lo único fijo y como proyecto para toda la vida es la hipoteca. Una sociedad en la que todo fluye, todo se disipa, todo cambia, y en la que los derechos y los valores se nos escapan entre las manos. Es la “modernidad líquida” tan gráficamente bien expresada por Zigmunt Bauman (*Vidas desperdiciadas, Amor Líquido,...*)¹.

Por otro lado, y complementando el anterior, vivimos en una sociedad individualista pero caracterizada por la dependencia, la delegación y el corporativismo.

1. **La dependencia de los demás**, principalmente de los especialistas pero también del marido, de los padres, de los subsidios y “ayudas” sociales,... Si nos duele algo dependemos de lo que nos diga el médico, el psicólogo,... ¿Donde quedó el “conócete a ti mismo”? Las noticias están trufadas de referencias a los “expertos”. Si hay violencia entre los jóvenes o en la escuela, los *expertos* nos dirán por qué. Si hay violencia en la sociedad, los sociólogos y otros expertos (*médicos-sociales*) nos dirán porqué la sociedad está enferma y cómo actuar. Ante cualquier problema lo primero es hacer un estudio y lo primero de lo primero una encuesta y aportar unos datos. Todo medio de comunicación que se precie entrevistará a un catedrático o a un *gran especialista* que nos aportará unas cifras, unos porcentajes, aparentemente objetivos, pulcros, incuestionables e irrefutables. Pero, ¿se pregunta alguna vez, de verdad, en profundidad y rigurosamente, a los jóvenes, a los estudiantes, a los afectados por la noticia...? ¿Se les da la palabra para que hablen con libertad y, sobre todo, para que participen en la solución, o sólo se les considera parte del problema? ¿Dónde queda la experiencia directa, tanto personal como grupal? ¿Dónde queda el saber popular, la acumulación de experiencias retransmitidas a través de múltiples generaciones?

¹ Por ejemplo, hablando de la generación X, los nacidos en la década de los años 70, y respecto del tema del empleo nos indica: “Mientras que el prefijo ‘des’, en ‘desempleo’, solía sugerir una salida de la norma –como en ‘desorientado’ o ‘desmotivado’– nada semejante sugiere el concepto de ‘superfluidad’. (...) Ser ‘superfluo’ significa ser supernumerario, innecesario, carente de uso –sean cuales fueren las necesidades y usos que establece el patrón de utilidad e indispensabilidad-. Los otros no te necesitan; pueden arreglárselas igual de bien, si no mejor, sin ti.” Bauman (2005:24). Lo cual nos remite a la actual sociedad de los tres tercios en un mundo globalizado: tenemos las clases poderosas (élites socioeconómicas), las amplias clases medias, cada vez más fragmentadas, y el resto, los insolventes, los “innecesarios” o superfluos.

Así vamos creando personas dependientes de los demás que consideran que, por sí mismos, ¿qué pueden hacer? El derecho a que no te despidan sin razón objetiva, el derecho a recibir el desempleo por lo que has cotizado, el derecho a poder comprar o alquilar una vivienda a un precio razonable... desaparecen o son paulatinamente sustituidos por el despido libre (y barato), los servicios sociales y la renta mínima como algo graciable y sometido a compromisos contractuales de inserción o a que te toque la lotería de una vivienda de protección oficial en algún sorteo. Es más: aspectos básicos como la actualización y revalorización de las pensiones parecen depender del gobierno de turno o de las promesas electorales, olvidándose que es un derecho constitucional (ver art. 50).

Se nos olvida que para "curar" hay que tener en cuenta no sólo los diagnósticos que hacen los médicos y expertos sobre los síntomas sino también lo que el propio "paciente" (los ciudadanos) están dispuestos a cambiar y dispuestos a hacer realmente para conseguir ese cambio.

Se retransmite diariamente la imagen de que gran parte de la sociedad vive de las subvenciones, de los subsidios y de las ayudas sociales: los agricultores, la población inmigrante, las personas con discapacidad, los mayores, los excluidos, las asociaciones y ONG... todos parecen vivir de "papá Estado", no de su trabajo o del esfuerzo realizado. Así no es de extrañar que buena parte de los trabajadores y de las clases medias quieran menos Estado, menos burocracia, menos impuestos, menos subvencionar a esos grupos que se ven como una carga. Aun más: esa imagen ha calado tan hondo que muchos de los grupos citados se consideran a sí mismos como una carga social: son *dependientes* de lo que el Estado quiera darles de pensión, de subvención o ayuda social, y eso con la arbitrariedad de lo que se otorga graciosamente (por los que gobiernan en cada nivel de la administración: políticos y/o funcionarios del Ayuntamiento, Comunidad Autónoma, Estado, Bruselas,...). Han perdido su autonomía como personas libres y la seguridad de que vivan en un Estado de Bienestar que tiene la obligación de proteger a toda la ciudadanía. Y de que contemos con unas organizaciones de autoprotección frente a la arbitrariedad, que defiendan los Derechos Humanos, como son (o eran) los sindicatos, los movimientos sociales, los partidos políticos...

Aunque, en sentido contrario, también debemos citar que tímidos avances se dan o se propugnan: por ejemplo el RMI como renta mínima de carácter universal y permanente en algunas Comunidades Autónomas o la precisamente llamada Ley de Dependencia a favor de la autonomía personal.

2. **La delegación** permanente educa y socializa a las personas en la responsabilidad mínima, personas de *responsabilidad limitada*: yo voto, yo elijo: tú actúas. Elegimos concejales, diputados, presidentes de asociación,... y a partir de ese momento los problemas que los solucionen ellos "qué para eso les he votado". Qué participen ellos. Los problemas de mi comunidad, de mi bloque, de mi barrio, de mi urbanización, de mi ciudad,... que lo solucionen ellos que para eso están, que los solucionen los "políticos".
3. Unidos a los dos anteriores están **la enfermedad del corporativismo y del localismo**. La compartimentación permanente. Lo importante es lo cercano, lo que me afecta directamente, lo de fuera, lo de los demás, no importa. La vida profesional que desarrolla valores únicos e hiper-especializados. La mayoría de las asociaciones y organizaciones del tercer sector se mueven en una lógica también localista y/o corporativista. Buena parte de la sociedad vive en mundos separados. La sociedad militar, la eclesiástica, la de los "católicos", "musulmanes",... tienen sus propias normas, sus propias lógicas (y, lo que es peor, algunos defienden sus propias éticas). Son eso: "sociedades" se autodenominan así para recrearse como mundos paralelos. La multiculturalidad puede también recrear ese problema: grupos - guetos de la misma procedencia sin apenas relación. Y por otro lado el lenguaje de los expertos: los profesionales de la medicina, arquitectura, sociología,

educación, ingenierías,... escriben y hablan para que les entiendan sólo sus colegas, los de su profesión. Obligados incluso para poder desarrollar su currículo profesional a utilizar siempre un lenguaje propio, hiper técnico y codificado, excluyente y cerrado a los de los demás, para que así sus corporaciones profesionales los consideren como miembros propios de su comunidad científica y puedan publicar en sus revistas.

Frente a estas enfermedades ¿qué se puede hacer, qué se está haciendo? Frente a la dependencia permanente hay que desarrollar la autonomía de las personas, el autoaprendizaje, el proceso de desarrollo del ser, de la persona, si queremos individuos libres (superando la separación permanente entre la teoría enseñada por el sistema educativo y la práctica). Frente a la delegación permanente hay que desarrollar experiencias de participación ciudadana, corresponsabilidad, solidaridad y democracia directa. No podemos ni debemos delegar todo. Y frente al corporativismo está la acción integral, multidisciplinar, tanto a nivel local como global.

Para conocer en profundidad los problemas sociales y, sobre todo, para actuar en su resolución, ¿contaremos con la población afectada o sólo nos fiaremos de lo que diga un puñado de *expertos* sociales? Las acciones a realizar, el gasto público,... lo decidirán dos o tres personas con poder político o se decidirá con o desde la población afectada? Aunque esas personas con poder han sido democráticamente elegidas ¿se les votó para que lo decidan todo o será más democrático que se creen nuevos cauces y formas de participación que favorezcan la participación ciudadana?

Desde las ciencias sociales se han desarrollado, desde hace bastantes años, teorías y metodologías que favorecen estos valores más democráticos. Un método que ha demostrado su utilidad es el conocido como Investigación-Acción Participativa (IAP).

Aquí expondremos un primer apartado sobre este método dentro de las diferentes perspectivas teóricas de la investigación y algunos ejemplos prácticos para, a partir de la IAP como construir un Plan o Programa de Acción Integral (PAI). Desde la IAP al PAI, según el juego de siglas utilizado por Tomás R. Villasante (1995, 2004,...).

No se trata en todo caso, queremos dejarlo claro desde el principio, de anular el papel de los técnicos y especialistas en el aprendizaje y en el análisis de la realidad. Como tampoco se trata de pensar que podemos vivir en una sociedad sin representantes, o de enfrentar la democracia directa y participativa a la democracia actual, mayoritariamente representativa. Se trata, mediante procesos participativos, de profundizar y ampliar la democracia actual.²

² Se trata, como hemos dicho, de conseguir personas más seguras de si mismas y por tanto más libres. También para ello creemos que es necesario unas asociaciones y unos colectivos sociales (ONG, sindicatos, partidos políticos,...) con mayor protagonismo pero con más transparencia y participación interna. No un Estado corporativo o dependiente de los grupos de interés y los lobbys. Un Estado fuerte y un Estado de Bienestar desarrollado y controlado por la sociedad y no al revés.

Síntomas, enfermedades democracia actual	→	Objetivos a desarrollar
Dependencia, (de los subsidios, del especialista, del marido,...), burocracia, ...	→	Autonomía, educación autorreflexiva y crítica, autoconocimiento personal y colectivo, → democracia directa.
Delegación (yo voto: que me lo arreglen ellos)	→	Participación, corresponsabilidad, solidaridad.
Compartimentación, corporativismo, localismo,...	→	Acción integral a nivel local y regional, y coordinación con la realidad global, glocalismo.
Globalización uniforme con + desigualdad,	→	Diversidad cultural, redistribución, justicia,
Multiculturalidad excluyente, ³ nacionalismos,	→	Interculturalidad, descentralización, subsidiariedad,
Segregación, fundamentalismos...	→	Libertad, Derechos Humanos,

2. CONOCER NUESTRO ENTORNO SOCIAL. TEORÍAS, MÉTODOS Y TÉCNICAS DE INVESTIGACIÓN.

El mero hecho de saberse analista de la realidad, y que la realidad es susceptible de interrogantes, es ya un paso para el control de la realidad, es una predisposición a la acción, es ya una respuesta colectiva. (AA.VV. La Animación Sociocultural: una propuesta metodológica, pag. 44).

Las técnicas clásicas utilizadas para la investigación social las podemos clasificar en dos grandes tipos o perspectivas:

1. Distributivas o cuantitativas. Con ellas distribuimos la realidad, cuantificándola y separándola según los datos que tenemos. Conseguimos un conocimiento de tipo "censal" o estadístico; técnicas útiles para saber aspectos cuantificables de la realidad (por ejemplo: equipamiento familiar, renta, viviendas, intención de voto,...).
2. Estructurales o de tipo cualitativo, para estructurar la realidad por grupos sociales, agrupaciones de afinidad, roles,... Con ellas conocemos y construimos opiniones, aspectos subjetivos y las relaciones que se dan entre los grupos (por ejemplo, actitud ante problemas sociales, propuestas de solución,...).

Existe una tercera perspectiva, que denominamos dialéctica, que parte de la consideración del objeto a investigar como sujeto (protagonista de la investigación) y de que la finalidad de la

³ Aclaremos que la multiculturalidad no es negativa en sí misma: reconocerla es un primer paso necesario hacia la interculturalidad y la hay de muy diferentes formas. Desde el desarrollar guetos, culturas separadas en un mismo país (como en parte ocurrió en la historia de Estados Unidos), hasta el reconocer, como punto de partida, las diferencias de cada colectivo y nacionalidad, y respetarlas, pero haciendo respetar también que hay unas normas y valores que deben estar por encima de los de cada grupo y que tenemos que cumplir todos (Constitución, Derechos Humanos universales,... como fue el modelo de Canadá y en parte de Europa). Para una ampliación de estos términos ver Glosario en: *La Agenda 21 de la Cultura...* Alberich, López, Martín (2006).

investigación es la transformación social. Utiliza algunas técnicas específicas propias para la investigación pero sin rechazar el uso de las técnicas cuantitativas y cualitativas.⁴

⁴ "Si la encuesta es la técnica de investigación paradigmática en las distributivas, y el grupo de discusión de las estructurales, la asamblea es la técnica paradigmática de las metodologías dialécticas" (Valero, Alfonso. 1996). La asamblea, que pretende ser una reunión y debate entre iguales que dirija el conjunto del proceso investigador, y otras técnicas de contraste y participativas que veremos, las incluimos como parte de las técnicas de la perspectiva Dialéctica y del Socio-praxis, utilizadas en la metodología de la Investigación-Acción Participativa (ver cuadro de la página siguiente).

NIVELES Y PERSPECTIVAS DE LA INVESTIGACIÓN SOCIAL

		NIVELES			Correspondencia con la evolución temporal y lógicas socioeconómicas predominantes
		TECNOLÓGICO (cómo y con qué se hace)	METODOLÓGICO (por qué y cómo se invest.)	EPISTEMOLÓGICO (para qué, para quién)	
		[Juegos de lenguaje]	[Funciones de lenguaje]	[Efectos del lenguaje]	
PERSPECTIVAS	DISTRIBUTIVA	<p>Pregunta-respuesta</p> <p>Técnicas cuantitativas:</p> <ul style="list-style-type: none"> Encuestas (puede ser mediante muestreo o con encuesta-censo) Entrevista cerrada (estructurada o directiva) 	<p>Función referencial del lenguaje</p> <p>Análisis estadístico</p> <p>“los elementos de la red”</p> <p>(conocimiento descriptivo)</p>	<p>Asimetría</p> <p>Lo investigado como objeto</p> <p>[cierra]</p> <p>Produce un conocimiento censal, estadístico que quiere ser objetivo.</p>	<p><u>Hasta el Siglo XX</u></p> <p>“CRECIMIENTO”</p> <p>Lo importante es creer en magnitudes cuantitativas (más producción, más renta, PIB,...).</p> <p><u>Efectos no deseados:</u></p> <ul style="list-style-type: none"> - puede haber más desigualdad y pobreza aunque se crezca.
	ESTRUCTURAL	<p>Conversación</p> <p>Técnicas cuantitativas:</p> <ul style="list-style-type: none"> - Entrevista: semidirectiva, abierta, grupal, en profundidad. - Grupo de discusión - Grupo triangular - Historias de vida - Análisis estructural de textos - Observación 	<p>Función estructural del lenguaje</p> <p>Produce un conocimiento de la estructura de la red (explora sus caminos, sus relaciones)</p> <p>- Análisis del discurso (conocimiento explicativo)</p>	<p>Simetría táctica, asimetría estratégica</p> <p>Lo investigado como objeto (al que se le pide “que hable”)</p> <p>[abre para cerrar]</p> <p>Para conocer opiniones, sentimientos, conocimiento de lo subjetivo</p>	<p><u>Siglo XX</u></p> <p>“DESARROLLO”</p> <p>Desarrollo es crecimiento y mayor bienestar para la mayoría⁵. Es incremento con cambio cualitativo.</p> <p><u>Efectos no deseados:</u></p> <ul style="list-style-type: none"> - deterioro medioambiental y agotamiento de los recursos. <i>Despotismo ilustrado, tecnocracia</i>
	DIALÉCTICA Y SOCIO-PRAXIS	<p>Asamblea. Participación</p> <p>Técnicas participativas:</p> <ul style="list-style-type: none"> - Socioanálisis. Analizadores (construidos, históricos). - Autoencuesta. Autoevaluación - Delphi - DAFO (debilidades, amenazas fortalezas, oportunidades) - Dinámicas de grupo - Técnicas de la Animación Sociocultural (ASC) - Observación participante - Núcleos de Intervención Participativa (NIP) <p>- La asamblea no es una reunión entre iguales. Es una acción-proceso que parte de la desigualdad.</p>	<p>Función pragmática del lenguaje (el habla es acción)</p> <p>IAP</p> <p>Metodologías Implicativas</p> <ul style="list-style-type: none"> - Análisis institucional - Construcción de la red → hacer otra red <p>(Proposito e implicativo para el investigador)</p> <p>-----</p> <p>→ Recrear la red (a partir de las redes existentes)</p> <ul style="list-style-type: none"> - Programas de Acción Integral (PAI). Presupuestos Participativos. 	<p>Simetría</p> <p>Lo investigado como sujeto (libera el decir y el hacer)</p> <p>[abre]</p> <p>Para transformar y democratizar</p> <p>Asimetría táctica</p> <p>Simetría estratégica</p>	<p><u>Siglo XX-XXI</u></p> <p>DESARROLLO SOSTENIBLE Y PARTICIPATIVO</p> <p>Agendas 21, Cartas de Aalborg,...</p> <p><u>Efectos no deseados:</u> puede haber desarrollo sostenible parcial y/o impuesto por algunos. Localismos, corporativismos,... (respuestas: acción integral, glocalismo –acción local+global...)⁶</p>

FUENTE: Elaboración propia a partir de las propuestas de J. Ibáñez, Colectivo IOÉ y T. R. Villasante

⁵ “Desarrollo: Proceso de *crecimiento* de una economía, a lo largo de la cual se aplican nuevas tecnologías y se producen transformaciones sociales, con la consecuencia de una mejor distribución de la riqueza y de la renta” (R. Tamames).

⁶ Desde propugnar la “actuación local, pensamiento global”, de los movimientos ecologistas y alternativos de los años 90 y el trabajo en lo micro (mi barrio, mi comunidad,...) se ha ido pasando al *actuar en lo global sin dejar de pensar en lo local*. Se generaliza en nuestra década el buscar la combinación adecuada entre acción global y local, tarea no siempre fácil. En palabras de Boaventura de Sousa Santos: “Lo global transcurre localmente. Es preciso hacer que lo local contra-hegemónico también transcurra globalmente”.

Las tres perspectivas se centran de modo diferente en cada nivel: "la perspectiva distributiva puntúa sobre todo el nivel tecnológico (es empirista), la perspectiva estructural puntúa sobre todo el nivel metodológico (articula empirismo y formalismo), la perspectiva dialéctica puntúa sobre todo el nivel epistemológico (articula empirismo, formalismo e intuicionismo)" (Ibañez, J. 1993: 49).

Las diferencias entre la denominación "perspectivas" y niveles metodológico y epistemológico no siempre están claramente definidas y pueden dar lugar a una cierta confusión. La Epistemología hace referencia a la teoría de la ciencia (para qué, para quién).

La Epistemología es el marco teórico del que partimos, compuesto por una base ideológica y teórica común y general, conjunto de paradigmas de una escuela científica. Define las finalidades de la investigación y las teorías que utilizamos para interpretar los hechos (los datos producidos), orientando el análisis de los datos. Interviene, sobre todo, al principio de la investigación y al final.

El Método se refiere al conjunto de los procedimientos utilizados para llegar a la formación de un enunciado o de un conocimiento determinado, por qué se hace así, qué camino utilizamos en el proceso investigador. Podemos decir que la Metodología incluye el conjunto de técnicas que vamos a utilizar y cómo y por qué se van a utilizar en cada momento. Mientras que en el nivel epistemológico definiremos el objetivo y la finalidad que queremos darle a la utilización de esa metodología y a la propia investigación.

Es habitual hablar (aunque no sea exacto) de "métodos cuantitativos" para referirse a la utilización de técnicas cuantitativas, o de "métodos cualitativos" para referirnos al conjunto de las técnicas cualitativas.

La IAP es una metodología porque ordena/organiza un conjunto de técnicas y las orienta en un cierto sentido (sentido democratizador).

Las Perspectivas hacen referencia a los diferentes tipos de investigación y conocimientos que se producen:

1. Distributiva -que es sobre todo conocimiento descriptivo,
2. Estructural -más explicativo y opinativo,
3. Dialéctica, es más propositivo-transformador.

Las perspectivas nos indican por tanto las líneas y ejes fundamentales de cada tipo de investigación. Desde cada una de las perspectivas citadas se han ido produciendo nuevos paradigmas de conocimiento y nuevas escuelas epistemológicas.

TRIANGULACIÓN

Para realizar un estudio social completo es necesario utilizar tanto las técnicas cuantitativas (encuestas) como las cualitativas (entrevistas, grupos de discusión,...). En la práctica investigadora cada perspectiva suele incluir a la perspectiva sociológicamente "anterior": hay estudios sólo o mayoritariamente cuantitativos (que son los predominantes en la actualidad), pero los cualitativos sí suelen incorporar datos cuantitativos (fruto de análisis directos o indirectos) y los dialécticos o *participativos* utilizan datos o técnicas distributivas y estructurales.

En topografía y navegación el concepto de triangulación significa la utilización de varios puntos de referencia para localizar la posición exacta de un objeto en el espacio. Miguel S. Valles (1996) nos indica: "En las ciencias sociales el término triangulación adquiere un significado similar: la aplicación de distintos métodos y técnicas en el análisis de un mismo problema o fenómeno social... Siguiendo a Denzin (1970) existen cuatro tipos básicos de triangulación posibles: de datos, de investigadores, teórica y triangulación metodológica (intramétodo y entre métodos)".

Intramétodo: con el mismo método se aplican diferentes técnicas de recogida y análisis o se repite el

mismo método en situaciones y momentos distintos. Entre métodos: combinación de distintos métodos en el estudio de un mismo problema, para paliar las limitaciones de cada método.

LA PERSPECTIVA DIALÉCTICA

"Una primera acepción del término dialéctica es la de 'diálogo'. Al igual que en un diálogo hay dos argumentaciones, dos razones, que se contraponen, en la dialéctica hay dos 'lógicas', dos razones que se confrontan." Rubio, M^a José (1997).

El paradigma dialéctico se desarrolla a partir de las teorías de Hegel y Marx. Los cinco rasgos del paradigma dialéctico son:

- Todo se haya en relación (la naturaleza y la sociedad como un todo en interacción).
- Todo se transforma.
- El cambio cualitativo (la acumulación de cambios cuantitativos provoca cambios cualitativos).
- La lucha de los contrarios o la ley de la unidad de los contrarios (si no hay conflicto no hay progreso).
- Ley del desarrollo en espiral. Lefebvre añade esta ley que supone que lo nuevo no destruye lo anterior sino que lo integra en sí y lo mejora, superándolo.

"La investigación puede entenderse como una parte o secuencia de un proceso más amplio: el proceso de conocimiento, y éste como una actividad, una de las actividades posibles con la que un sujeto ensaya resolver la situación dialéctica en que se encuentra con el medio en el que tiene que satisfacer sus necesidades y sobrevivir. (...) La vigencia hoy de ese planteamiento marxiano..., depende de que se admita que en nuestras sociedades existe una posición enfrentada (dialéctica) entre los miembros de estas sociedades y los sistemas sociales sobre los que están organizadas, cuando esos miembros de las sociedades se colocan en posición de sujetos (...)" Fernández de Castro, Ignacio. EDE (1993)

La posición de sujeto en proceso (Ibañez) nace desde la actividad de conocimiento del sistema social, y la investigación le permite constatar que sólo transformando el sistema social seguirá siendo posible sobrevivir como sujeto.

"La investigación sociológica dialéctica ensaya, para intentar realizarse, sacar a los miembros de la sociedad de la posición individual y débil de 'sujetos consumidores', para colocarlos en la posición fuerte y colectiva de 'sujetos productores'" Gumpert, Leopoldo. EDE, (1993)

La perspectiva dialéctica utiliza como técnicas el socioanálisis y el sociopsicoanálisis, que tienen como uno de sus instrumentos la construcción de analizadores. Los analizadores son hechos sociales que provocan una acción/reflexión de la sociedad. El analizador tiene que poner en marcha el proceso "que desbloquea el poder psíquico y el poder social de los (y por los) componentes del grupo que realizan la técnica dialéctica correspondiente" (Valero, A. 1993). En definitiva, se trata de introducir elementos dinamizadores que provoquen la reflexión, mostrando las contradicciones sociales. Reflexionar sobre cómo se ha realizado el propio proceso investigador puede ser un analizador.

En la IAP utilizaremos el término de "analizadores históricos" como los sucesos que en el consciente colectivo se tienen presentes o se han vivido y que muestran el conjunto de las contradicciones sociales y los posicionamientos de cada grupo social dentro del sistema.

El **Socio-Praxis** parte de la perspectiva dialéctica, revisando algunas de sus propuestas en los diferentes niveles (Tomás R. Villasante 1994, 1996). A nivel tecnológico considera que la asamblea no es una reunión entre iguales (considerarla así es algo excesivamente utópico). En la asamblea, lo mismo que en la investigación mediante el método de IAP, se parte de conocimientos y posicionamientos diferentes. En una asociación u organización social hay dirigentes, cuadros,

profesionales, vecinos, personas acostumbradas a lo público, a participar y otras que no lo han hecho nunca. No todos participan igual. En cualquier proceso se parte de posiciones de desigualdad: por ejemplo sindicatos/empresarios, ciudadanía/poder local,...

Es necesario partir de estas desigualdades realmente existentes, si bien para transformarlas y conseguir mayores cotas de igualdad de oportunidades. Así las técnicas serán talleres, procesos (de programación, de dinamización,...) para conseguir llegar a una situación de más igualdad en la relación entre actores sociales que son diferentes, y realizar "asambleas" o reuniones como negociación entre sujetos cuasi-iguales, dentro de la diversidad.

Se trata, no de crear otra red a partir de la nada, sino de re-crear la red o crear una nueva a partir de las ya existentes. A nivel epistemológico, se parte de una situación de asimetría (táctica) para conseguir una simetría (estratégica). Desde esta perspectiva se da mayor importancia a la exploración de lo que ya existe, analizando sus posibilidades potenciales transformadoras y planteando procesos instituyentes y reflexivos de los sujetos.

La IAP se enmarca así dentro de lo que se denomina **metodologías implicativas**, que suponen la inclusión de negociaciones y participación plural en procesos complejos. Según R. Villasante estas metodologías se están dando de varios tipos:

- a) "Desde la globalización: Calidad Total (Toyota), Investigación participante (Banco Mundial) y Planes Estratégicos (grandes ciudades).
- b) Desde los movimientos sociales [y desde el análisis crítico]: filosofía de la praxis (marxismos), socioanálisis (Francia), IAP (Latinoamérica en origen), y socio – praxis". Actualmente podemos hablar de nuevas corrientes de la sociología práctica y de las corrientes críticas en economía, trabajo social, etc. y del movimiento "Otra Investigación es Posible",...

3. LA INVESTIGACIÓN-ACCIÓN-PARTICIPATIVA (IAP)

La IAP tiene sus orígenes en la confluencia de un conjunto de escuelas críticas de investigación social y de las escuelas de la pedagogía social: educación popular latinoamericana, teorías de Paulo Freire -pedagogía de la liberación, Educación de Adultos,... que han confluído con bases epistemológicas comunes europeas (búsqueda de una sociología práctica, sociopraxis, sociología dialéctica, ...). En 1977 se celebró el primer encuentro internacional sobre IAP en Cartagena de Indias. En junio de 1997, veinte años después, se celebró un Congreso Mundial sobre IAP en la misma ciudad.

¿Qué es la IAP?. Existen muchas definiciones y diferentes "escuelas" y denominaciones en la actualidad⁽⁷⁾. Se puede definir como un método de estudio y acción que busca obtener resultados fiables y útiles para mejorar situaciones colectivas, basando la investigación en la participación de los propios colectivos a investigar. Que así pasan de ser "objeto" de estudio a sujeto protagonista de la investigación, controlando e interactuando a lo largo del proceso investigador (diseño, fases, devolución, acciones, propuestas...) y necesitando una implicación y convivencia del investigador externo en la comunidad a estudiar.

Tradicionalmente se ha defendido que la investigación sociológica produce un conocimiento objetivo y que la investigación debe de ser externa, objetiva y desideologizada, para lo cual se

⁷. "PAR, o sea, Participatory Action-Research, se ha adoptado no sólo en los países de habla inglesa, sino también en el norte y centro de Europa; *pesquisa participante* en Brasil; *ricerca partecipativa*, *enquête-participation*, *recherche-action*,... en otras partes del mundo" Fals Borda y Anisur Rahman (1992).

pretende que el investigador se mantenga al margen de lo investigado, fuera de la comunidad para no influir ni verse influido por ella, tratando los hechos sociales como "cosas" (cosificación). Pero desde las ciencias *exactas* –experimentales- se ha demostrado la imposibilidad práctica de que el científico no influya en el hecho investigado. Dado que esto es así, desde las escuelas críticas de ciencias sociales se plantea la necesidad de ser consciente de ello y explicitarlo, buscando el aprendizaje mutuo mediante técnicas de investigación nuevas (como la observación participante, debates, dinámicas de grupo,...), sin rechazar la necesidad de utilizar otras técnicas de investigación clásicas (entrevistas, grupos de discusión,...) pero con una orientación diferente. El que la objetividad total no exista y que el investigador influya siempre en lo investigado no significa el "todo vale", antes bien: hay que explicitarlo precisamente para no manipularlo (y a medio plazo tratar de superarlo).

La IAP, por tanto, no rechaza el papel del especialista (profesional de la investigación, conocedor de las técnicas de análisis) pero sí replantea el para qué y el para quién de la investigación como primer problema a resolver, rechazando que la devolución del saber obtenido en la investigación quede en exclusiva para el cliente que contrata.

Con la IAP tampoco se trata por tanto, ni como fin último, de hacer de los vecinos pseudo-sociólogos pero sí de que los colectivos sociales conozcan más científicamente su entorno y realidad social. Lo mismo que nadie trata de que todos seamos médicos pero sí que conozcamos mejor cual es el comportamiento de nuestro cuerpo y las posibles enfermedades y remedios naturales (prevención básica). En las organizaciones y comunidades sociales actuales hay gente muy preparada en los temas de los que estamos hablando (profesionales de la educación, las ciencias sociales, la cultura, técnicos de salud,...). Cada uno en su parcela de conocimiento. Se trata de que estas personas y colectivos conozcan las diferentes perspectivas y niveles que se pueden utilizar para conocer mejor su realidad y de que tengan los conocimientos básicos para controlar todo el proceso investigador. Después vendrá la contratación o la ayuda del especialista que nos ayudará a actuar, a profundizar en aspectos concretos y nos abrirá nuevas *puertas*, otras posibilidades,... (Así debería de ser en todos los aspectos de la vida, como cuando vamos al médico... para no crear personas permanentemente dependientes).

Desde la IAP, insistimos, tampoco se rechaza la utilización de las técnicas clásicas de la investigación social de las perspectivas distributiva-cuantitativa y estructural-cualitativa. La distinción principal está en el cómo utilizarlas y para qué e, inevitablemente, en la importancia que se le da a cada una y su grado de utilización. En toda investigación uno de los aspectos cruciales es precisamente a qué dedicamos los recursos, los mayores esfuerzos, y cómo priorizamos lo que vamos a realizar, siempre con unos medios y unos tiempos limitados. Se trata de superar e integrar los métodos citados: "el esquema metodológico –más o menos rígidamente pero muy estructurado, diseñado desde arriba por los expertos- no puede ser válido para producir un tipo de conocimiento que persigue ser crítico, reflexivo, colectivo, participado, emancipador. Pero aún más, la IAP no termina en la producción de conocimientos, sino que pretende actuar frente a las realidades sociales, transformándolas desde el protagonismo de los actores..." (Moreno Pestaña y Espadas Alcázar, 2002). Los mismos autores concluyen que lo más importante en la IAP, su "hilo conductor, debe plantearse como un proceso cíclico de reflexión-acción-reflexión, en el que se reestructura la relación entre conocer y hacer, entre sujeto y objeto, de manera que vaya configurando y consolidando con cada paso la capacidad de autogestión de los implicados" (Moreno Pestaña y Espadas Alcázar, 2002).

La IAP es una metodología porque ordena/organiza un conjunto de técnicas y las orienta en un cierto sentido democratizador. Que esa democratización se de a nivel solo micro (dentro de un grupo, dentro de una institución o de un sistema productivo) o se plantee preguntas a nivel macro (cambio de ese sistema) dependerá del nivel epistemológico (para qué/para quien se realiza la investigación). Así tenemos, por ejemplo, la utilización de la IAP en empresas para organizar y

mejorar los procesos de formación o de organización interna que no suponen un cuestionamiento de las relaciones de producción o de la relación entre las clases sociales (capital-trabajo) pero si pueden suponer un avance en la democratización interna de las relaciones laborales.

“En el mundo empresarial la IAP se ha aplicado con éxito entre otros en Detroit Diesel , Shell, Statoil y en España en el Grupo Mondragón y en DaimlerChrysler, por citar algunos ejemplos. El método consiste básicamente en plantearse un problema e ‘investigar` con la participación de todos los actores involucrados diversas soluciones” nos señala Bezos Daleske, C. (2003) en el artículo precisamente titulado: “La formación basada en Investigación Acción Participativa como herramienta de cambio organizativo”. Este autor explica la utilización de la IAP en los procesos de formación continua en empresas y cómo los empleados participan “a través de una entrevista anual sobre su desarrollo”. El que, desde otras posiciones, consideremos insuficientes estos procesos participativos o que los podamos considerar como una IAP de baja intensidad o *light* no invalidan otros aspectos de la IAP como método. Será el nivel epistemológico el que nos dirá el para qué y el para quién se realiza esa IAP. Pero eso no define el que sea o no una investigación participativa (ya que nadie, creo yo, está imbuido de la capacidad o autoridad para decir qué es o qué no es una IAP, aunque si se pueda opinar al respecto).

4. EJEMPLOS DE FASES Y TÉCNICAS DE LA INVESTIGACIÓN – ACCIÓN PARTICIPATIVA

Una reflexión sobre los procesos del aprendizaje y sobre la propia enseñanza universitaria y de la IAP la podemos encontrar en el artículo de Javier Garrido “Perspectiva y prácticas de Educación-Investigación Participativa” (Revista Política y Sociedad, UCM, 2007). Nos limitamos aquí a concretar de forma esquemática cómo se puede realizar una IAP, citando las principales técnicas y fases que se desarrollan con la metodología de la Investigación-Acción Participativa en un municipio o en un espacio territorial concreto (comarca, barrio,...). Estas fases y técnicas siempre varían al adaptarlas a cada caso, se deben de tomar sólo como un ejemplo.

Partimos para realizar estos esquemas de ejemplos prácticos realizados en municipios y dirigidos desde el Master en "Investigación, Gestión y Desarrollo Local" de la U.C.M., desde 1996 (investigaciones coordinadas por los citados Villasante, Garrido, Alberich y otros. Actualmente denominado Investigación Participativa para el Desarrollo Local). Finalmente se adjuntan algunos esquemas sobre las fases realizadas en la IAP y de los mapas sociales (sociogramas) elaborados.

PRIMERA FASE. AUTODIAGNOSTICO.

Se comienza con una propuesta general de objetivos de la investigación. El objetivo de partida de la investigación es, en nuestro caso y por poner un ejemplo, la elaboración participativa de un Plan de desarrollo local sostenible.

1. RECOGIDA DE INFORMACIÓN: Datos secundarios (estadísticos, sociales,...). Recogida de conocimientos sensibles (elaborados en su momento con otros objetivos y con otras metodologías).

2. COMISIÓN DE SEGUIMIENTO: A partir de una reunión general en que se convoca a todas las entidades potencialmente interesadas (asociaciones, colectivos, instituciones...) se explica la metodología y los objetivos, y se avanza en su concreción con el debate. Se constituye la Comisión de Seguimiento con las entidades y personas más interesadas (habitualmente presidentes o dirigentes de asociaciones y representantes de las instituciones). Esta Comisión tiene reuniones mensuales o bimestrales, para supervisar, revisar y reorientar el proceso investigador. Se avanza así

en la construcción del objeto-sujeto de estudio. En esta fase es importante las hipótesis de partida, y su contraste mediante preguntas en las reuniones. (Según los objetivos que nos planteemos a medio plazo, a la Comisión de Seguimiento la podemos dar el carácter de Asamblea ciudadana, Foro de la Agenda 21, Foro de la Cultura,...)

3. Se captan voluntarios para la constitución del grupo mixto investigador (técnicos + vecinos colaboradores), a partir de las reuniones de la Comisión de Seguimiento y de las entrevistas a colectivos. A este grupo de trabajo le llamamos **Grupo IAP** o GIAP, siendo el verdadero *motor* de todo el proceso.

4. Se pueden buscar elementos **analizadores** que provoquen reacciones estudiadas. Por ejemplo, una Rueda de Prensa de presentación de la investigación y "desembarco" en la calle con grabadoras de audio y video.

5. Inicio del trabajo de campo: entrevistas abiertas a representantes políticos, personal técnico y líderes/dirigentes sociales.

6. Se elabora un primer informe con un autodiagnóstico provisional y concreción del trabajo: distinguir entre finalidades de la investigación (fines últimos, más o menos abstractos que parten de un ideario o base ideológica mínima), los objetivos generales y los específicos. Se incluye el método y proyecto a realizar (acciones previstas, cronograma, programación flexible).

SEGUNDA FASE: TRABAJO DE CAMPO Y PRIMERAS PROPUESTAS

1. TRABAJO DE CAMPO. Continuación de las entrevistas abiertas y semidirectivas en cada distrito o barrio. También se realizan: observación participante, hacer de exploradores "detectives" de barrio; entrevistas grupales y grupos de discusión con la base asociativa de las entidades y con la base social del barrio. Se trata de conversar con los sectores no oídos. Se continúa la recogida de información.

2. ANÁLISIS DEL DISCURSO. Análisis de contenido de los discursos recogidos en las entrevistas y grupos de discusión.

3. SEGUNDO INFORME. Primeras conclusiones provisionales. Para su debate con los colaboradores de la investigación y en reuniones de la Comisión de Seguimiento y otras. En algunos casos se redacta una Guía de Recursos Sociales junto a un Directorio de infraestructuras y equipamientos. Estos informes también se llevan para su debate a talleres y reuniones (Jornadas, Seminarios,...). Se realiza un primer **Mapa Social** o Sociograma, donde se expone gráficamente todos los colectivos e instituciones que hay en un territorio y que tipos de relaciones existen entre ellos. Qué conjuntos de acción y relaciones existen y cuales nos empezamos a plantear que podrían existir.

4. TALLERES. Utilización de técnicas de participación, tormenta de ideas, dinámicas de grupo, elaborar escenarios de futuro...

- Técnica DAFO: realizamos un diagnóstico sobre Debilidades, Amenazas, Fortalezas y Oportunidades, que nos dará un análisis más completo que el debate sobre puntos fuertes y puntos débiles del municipio.

- Jerarquizar los problemas y las propuestas de actuación (según importancia y según urgencia).

- Técnica DELPHI: varias reuniones seguidas donde no sólo se opina sino que también se jerarquizan las valoraciones, objetivos, líneas de actuación y propuestas concretas. En cada nueva reunión se parte de la selección de temas y de las conclusiones de la anterior. En nuestro caso no utilizaremos apenas esta técnica ya que es más aconsejable para investigaciones macro o donde los participantes tienen dificultades de desplazamiento.⁸

Posibles JORNADAS abiertas de debate, donde participen vecinos, dirigentes y expertos de otras ciudades,...

Se trata, a partir de aquí, de "cerrar" con las técnicas, para llegar a propuestas concretas que han ido saliendo en las fases anteriores (ir *cerrando* lo que se abrió en la primera fase).

TERCERA FASE: CONCLUSIONES Y PROPUESTAS DE ACCIÓN

1. Construir el PROGRAMA DE ACCIÓN INTEGRAL (PAI). Con: Programación Auto-(su)gestiva (sugerente), Integral⁹ y de Sinergias¹⁰.

Desarrollar aspectos tales como:

1. Puesta en marcha de la Experimentación/Difusión a toda la población.
2. Debates/Retroalimentación. Recogida de información permanente.
3. Planes de Formación.
4. Toma de decisiones. Propuestas a las instituciones. Evaluaciones y mecanismos correctivos.

2. **INFORME FINAL.** Se entrega un informe final a los diferentes sujetos-actores que han participado en la investigación (Ayuntamiento, miembros de la Comunidad Local,...), que incluye, entre otros aspectos:

- Diagnóstico (problemáticas detectadas, puntos fuertes y débiles del municipio, DAFO).
- Mapa de Recursos Sociales o Socioculturales. Mapa social o sociograma.
- Conclusiones y propuestas de actuación. Acciones concretas con programación y evaluables; propuesta de creación de indicadores para el municipio.

⁸ Esta técnica también se realiza por correo a partir de una selección de "expertos" o conocedores de un tema, a los que se les mandan sucesivos envíos de un cuestionario abierto. Con el siguiente cuestionario se les comunica un resumen de conclusiones a partir del anterior. En este caso la participación es anónima. Puede ser interesante como comienzo de una investigación en la que es muy difícil reunir a las personas informadas.

⁹ Un Programa para ser Integral tiene que dar respuesta a tres tipos de preguntas:

- Preguntas referidas a la socialización: de redes, relaciones, cultura local y de la vida cotidiana., preguntas de género.
- Preguntas de la economía política... y en referencia a las clases sociales. ¿El Programa es solidario?
- Preguntas de la ecología política ... y la sustentabilidad. ¿Tiene futuro?

¹⁰ Sinergia: "fuerzas, factores o medios de distintas clases, que concurriendo a un mismo fin generan una acción que resulta ser superior a la de la mera suma de sus componentes" (R. Tamames, Diccionario de Economía. Madrid, 1988).

EJEMPLO DE FASES DE UNA I.A.P.

- RECOGIDA DE INFORMACION
- COMISION DE SEGUIMIENTO
- GRUPO IAP
- TRABAJO DE CAMPO

MAPA SOCIAL

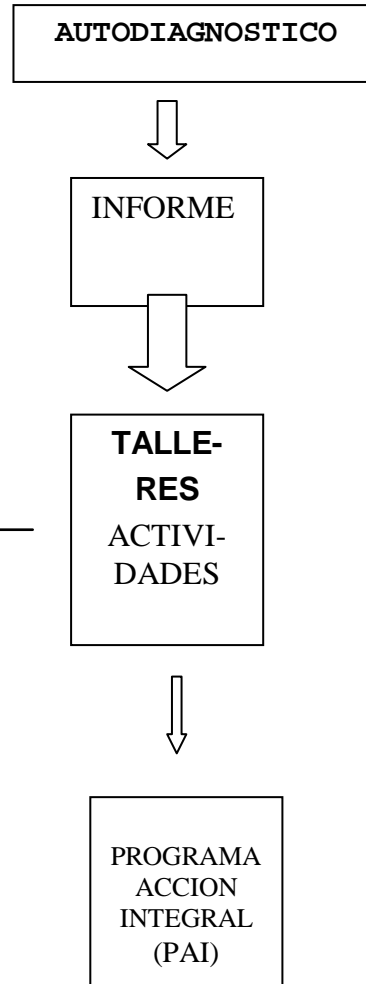


DEBATES
PROPUESTAS DE ACCION

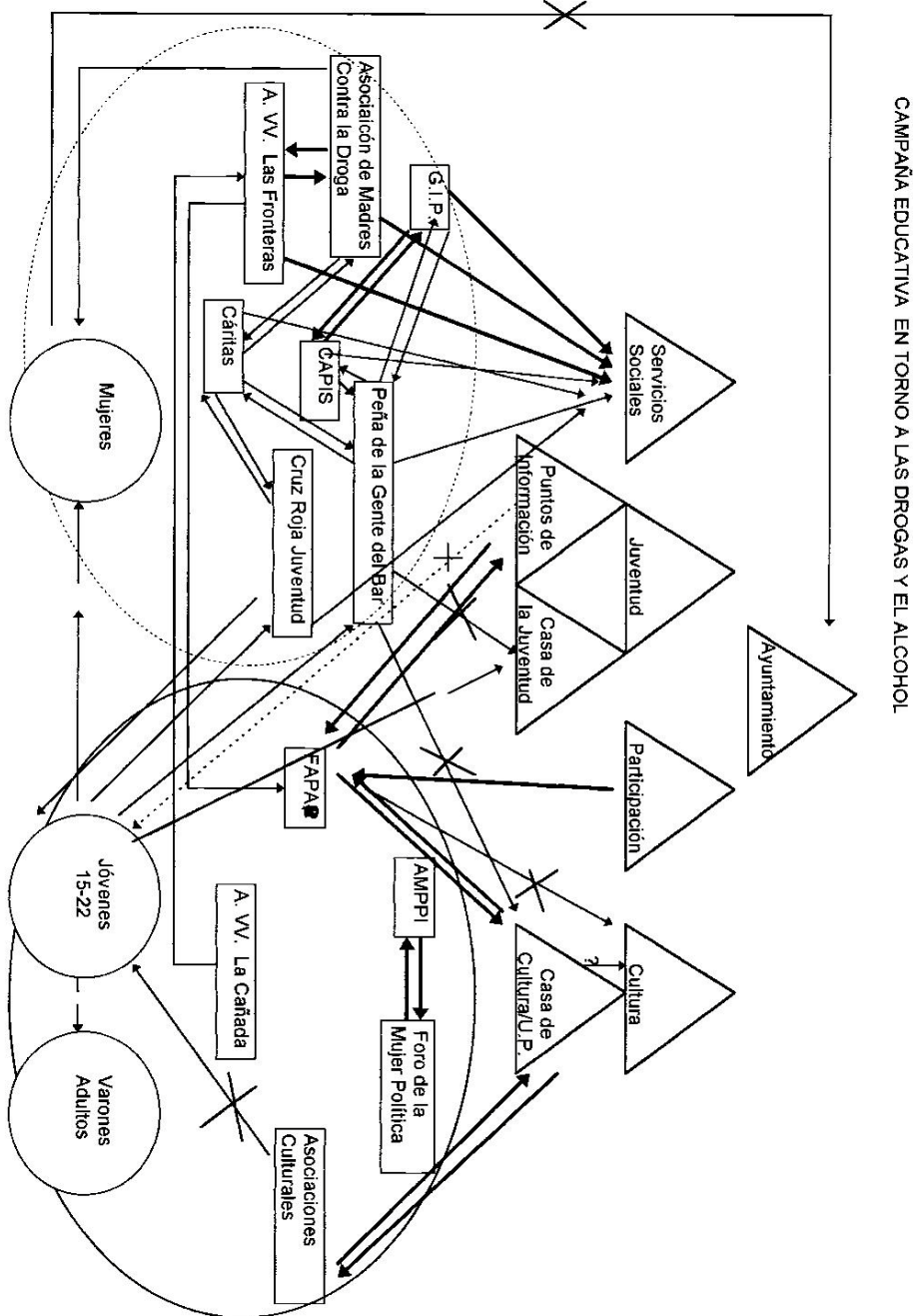
NUEVOS CONJUNTOS DE ACCION



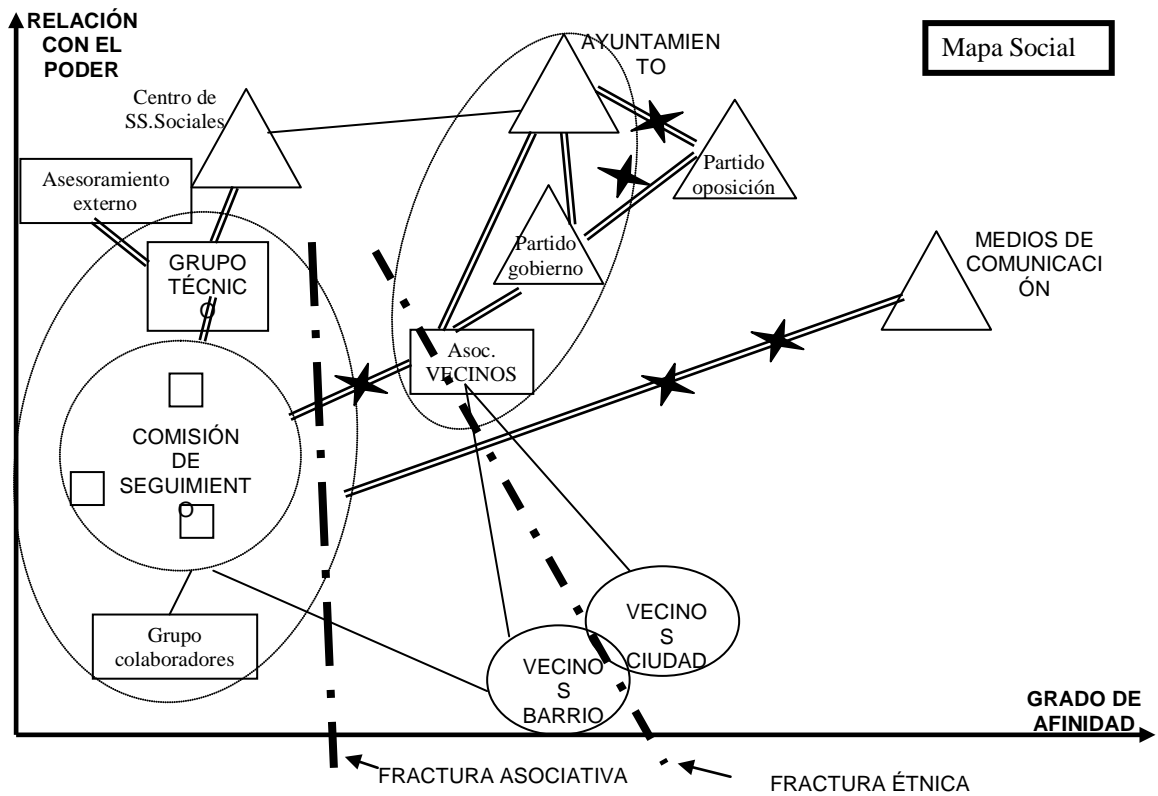
- GUIAS DE RECURSOS SOCIALES
- INDICADORES DE DESARROLLO
- INFORME FINAL



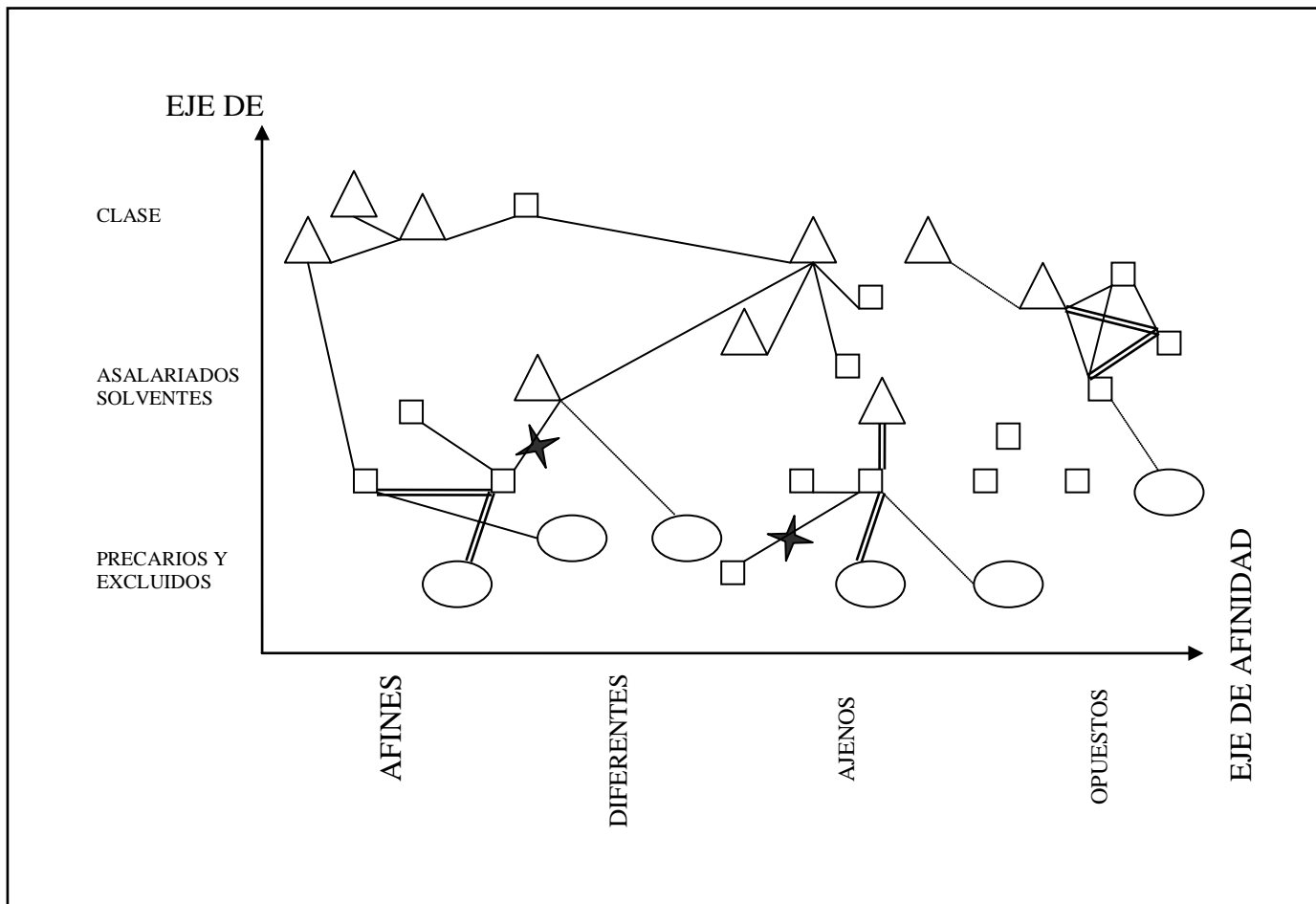
Grupo IAP. Mapa Social de Torrejón de Ardoz (Madrid). 1998.
 (FAPA: Federación de Asociaciones de Padres de Alumnos).



SOCIOGRAMA en la INVESTIGACIÓN PARTICIPATIVA para la DETECCIÓN DE NECESIDADES EN UN BARRIO

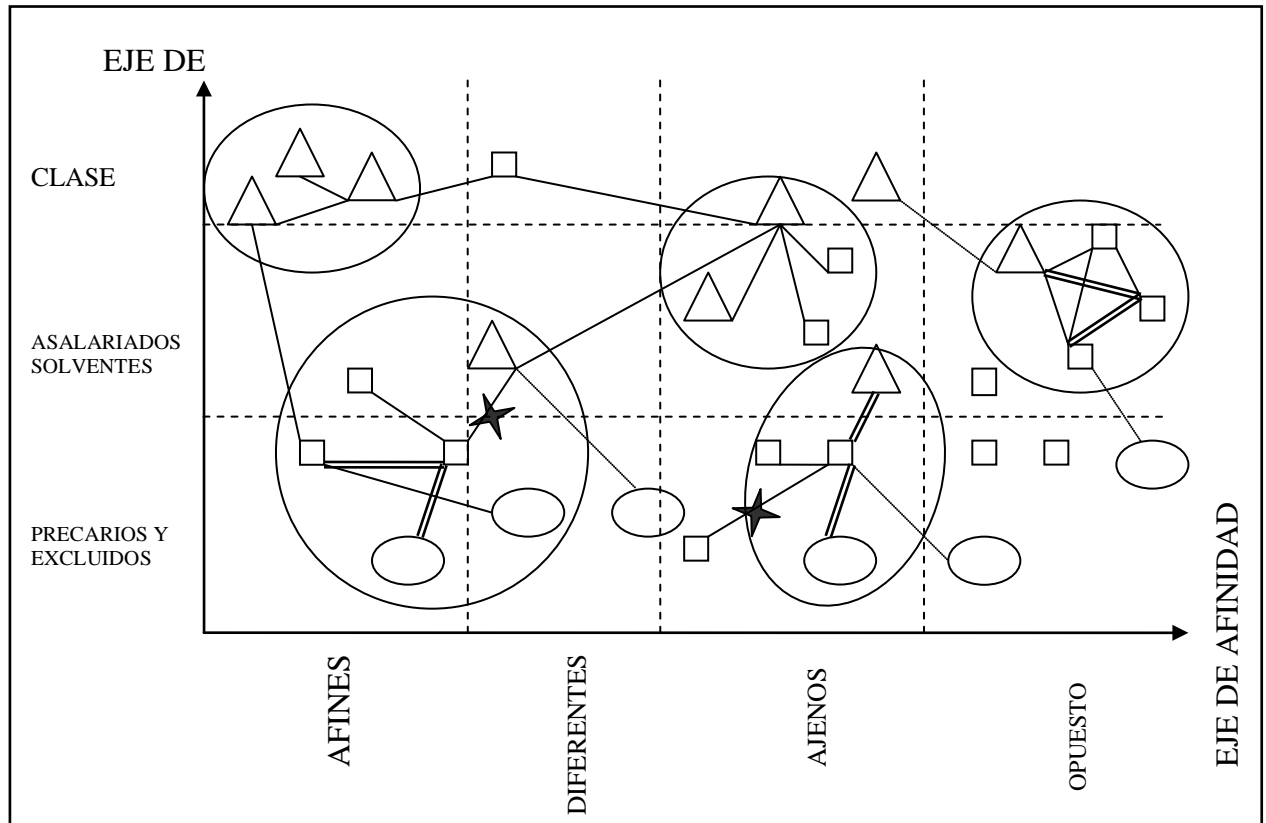


SOCIOGRAMA Y RELACIONES DE AFINIDAD



Fuente: Tomás R. Villasante

LA MUESTRA DESDE EL SOCIOGRAMA



FUENTE: Tomás R. Villasante

BIBLIOGRAFÍA

Alberich, Tomás (2006): *Guía Fácil de Asociaciones, manual de gestión*. Madrid, Dykinson.
_ (2004): *Guía Fácil de la Participación Ciudadana, manual de gestión*. Madrid, Dykinson.

Alberich, Lopez Monfort, Martín Cuesta (2006): *La Agenda 21 de la Cultura. Un instrumento para el desarrollo...* Castellón de la Plana. Universidad Jaume I.

AA.VV. CURSO SOBRE METODOLOGÍAS DE PARTICIPACIÓN, organizado por CIMS, EDE y Colectivo IOÉ. Madrid, 1993. Artículos de Colectivo IOÉ y de EQUIPO DE ESTUDIOS (EDE): artículos de Fernández de Castro, Alfonso Valero y Leopoldo Gumpert.

AA.VV. (1988): *La animación sociocultural, una propuesta metodológica*. Editorial Popular (colección promoción cultural, nº7). Madrid,.

Bauman, Zigmunt (2005): *Vidas desperdiciadas. La modernidad y sus parias*. Barcelona. Paidós Estado y Sociedad.

Bezoz Daleske, Carlos (2003): "La formación basada en Investigación Acción Participativa como herramienta de cambio organizativo". En: Herramientas, Revista de Formación y Empleo, nº 71. Fundación CIREM. Bilbao.

Denzin, N.K. (1970): "The research act", Chicago, Aldine.

Fals Borda y Anisur Rahman (1992). En "*La investigación-acción participativa*" Varios Autores. Ed. Popular. O.E.I Quinto Centenario.

Garrido García, Fco. Javier (2007): "Perspectiva y prácticas de Educación - Investigación Participativa". Revista Política y Sociedad, Facultad de CC. Políticas y Sociología. Universidad Complutense de Madrid.

Ibañez, Jesús (1993): "*El análisis de la realidad social. Métodos y técnicas de investigación*". Varios autores. Alianza Universidad Textos. Madrid (5ª ed.).

Moreno Pestaña y Espadas Alcázar, (2002): *Diccionario crítico de ciencias sociales, Terminología Científico Social*, obra dirigida por D. Román Reyes. 3ª Edición (digital), Madrid, UCM, ucm.es.

R. Villasante, T. R. (1994) "De los movimientos sociales a las metodologías participativas" en J.M. Delgado y J. Gutiérrez (coords.): *Métodos y Técnicas cualitativas de investigación en ciencias sociales*. Madrid, Síntesis.

_ (1995) et al. "Metodologías participantes y prácticas" Cuadernos de la Red nº 3. Red CIMS. Madrid.

_ Ver títulos dirigidos por R. Villasante en la colección: "Construyendo Ciudadanía", en diversas editoriales: El Viejo Topo, IEPALA,... (consultar pags. Web de CIMAS citada más abajo).

Rubio, M^a José, y Varas, Jesús (1997). *El análisis de la realidad en la intervención social*. Ed. CCS, Colec. Campus. Madrid.

Valles, Miguel S. (1996). "El concepto de triangulación como propuesta de articulación de las técnicas cualitativas y cuantitativas en la práctica investigadora". Curso investigación participativa y gestión local U.C.M.

Tomás Alberich Nistal

Dr. en Sociología. Universidad de Jaén (Área de Trabajo Social y Servicios Sociales).
alberich@ujaen.es

Miembro de: Seminario de Estudios para la Inserción Social y Educativa (SEPISE) y del Observatorio Internacional de Ciudadanía y Medio Ambiente Sostenible (CIMAS)

Webs CIMAS: www.cimas.eurosur.org www.redcimas.org